

Skogsstyrelsen
Gunilla Kock

Linda Eriksson
linda.eriksson@forestindustries.se
08-762 72 09

2008-12-16

2007/4951 Stubbskörd

Miljöanalysen visar att stubbskörd som den bedrivs idag inte ger några nämnvärda negativa effekter på miljön. Däremot ger den påtagliga positiva effekter genom sitt bidrag till biobränslemarknaden.

Stubbskördens omfattning är synnerligen begränsad och kommer säkerligen att så förbli ytterligare ett antal år. Nuvarande och kommande års verksamhet är inriktad på att finna mest ändamålsenliga tekniska lösningar samt arbetsmetoder såväl ur miljömässig som ur ekonomisk synvinkel. Det saknas därför i dagsläget förutsättningar att göra en korrekt bedömning av ett fungerande driftssystem för stubbskörd. Därmed finns det varken behov av eller anledning till att samhället behöver sätta upp speciella regler. Verksamheten bör kunna omfattas av den generella hänsyn som anges i bl.a. skogsvårdslagen under ytterligare en period. Skogsindustrierna anser alltså att stubsbrytning bör få utföras fram till 2011 utan att Skogsstyrelsen lägger restriktioner på verksamheten.

Skogsindustrierna anser att det finns kunskapsluckor som möjligen borde ha varit fyllda innan någon miljöanalys utförs. Tidigare framtagna miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) arbetades fram när åtgärden fått pågå under en tid. Skogsindustrierna ser nu en risk i att restriktioner läggs på sådant som vi inte vet något eller för lite om. Vi anser därför att det är bra att visst utrymme skapats runt de flesta restriktioner genom användning av formuleringar som ”normalt” eller ”den kunskap vi har idag”, så att möjlighet för tolkningar öppnats.

Några exempel på tveksamma restriktioner i miljöanalysen:

Bestånd med GYL $>$ 3 undantas från stubbskörd – GYL är en grov indelning på beståndsnivå, där gränserna är satta på grundval av vad dagens teknik bedömts klara. Många gånger är det en beskrivning av beståndets sämsta del.

Lövstubbar skördas ej – framförallt björkstubbar har tveksam naturvårdsmässig nytta.

Stubbar skördas ej i direkt anslutning till skyddszoner – detta kan innebära att stora arealer undantas från skörd, utan att man vet hur en eventuell skörd skulle påverka skyddszonen.

Barrandelsgräns, skogar med mindre än 60 % barr skördas ej – tveksam naturvårdsmässig nytta att inte skörda bestånd på denna grundval.

Uttaget av stubbar kommer inte inom överskådlig tid att nämnvärt påverka mängden död ved på landskapsnivå och därmed är det svårt att hävda att åtgärden medför en negativ påverkan på biologisk mångfald. Att i det läget kräva kompensatoriska åtgärder blir kontraproduktivt. Förslaget att på ”ett kostnadseffektivt sätt” kompensera för stubbskörd med ökad naturvårdsambition genom att exempelvis lämna ”lågor, högstubbar eller lämnade vindfällen” är svårt att förstå hur det skulle gå till. Många gånger skulle det (för högstubbar) innebära att sågtimmer eller massaved lämnas på hygget till förmån för uttag av brännved.

Det är positivt att miljöanalysen beskriver konsekvenserna som riskeras om stubbskörd inte kommer igång även om det kunde ha gjorts än tydligare.

Skogsindustrierna stödjer också förslaget att en uppföljande miljöanalys ska utföras efter 2011, vilket dock pekar på att dagens kunskapsläge är svagt.

Skogsindustrierna anser att det inrutade stycket där kunskapsbristen påtalas och behovet av att ha rörliga mål under tiden är mycket bra. Det gäller också beskrivningen av de kunskapsluckor vi känner till idag, samt förslagen på vad framtida forskning bör syfta till.

Skogsbrukets skrivelser om att ha certifieringsnivåerna som bas är bra, ska mer hänsyn lämnas bör detta ha vetenskaplig grund.

Skogsindustrierna efterfrågar nu en detaljerad tidtabell för Skogstyrelsens vidare hantering av frågan.

Med vänlig hälsning

Linda Eriksson
Skogsindustrierna