

Naturvårdsverket
106 48 Stockholm

Yttrande över Naturvårdsverkets förslag till förändring i förordning om avgifter för provning och tillsyn (Dnr 716-523-08 Rt)

Skogsindustrierna anser att det är viktigt att tillsynen och provningen har resurser att tillgå och har förståelse för att avgifterna måste höjas för att täcka kostnadsökningarna sedan Miljöbalken infördes. Samtidigt konstaterar Skogsindustrierna att miljöarbetet och därmed miljöbelastningen vid våra anläggningar successivt förbättras vilket rimligen måste innebära att behovet av tillsyn minskat.

Inom skogsindustrin har i princip samtliga massa- och pappersbruk och ca hälften av sågverken certifierade miljöledningssystem. Certifieringen utgör en garanti för att miljöarbetet bedrivs på ett systematiskt och ändamålsenligt sätt och har således samma syfte som delar av tillsynsarbetet. Vi anser att myndighetens tillsynsinsats måste kunna minskas vid dessa företag och föreslår att avgiften vid företag med tredjepartscertifierade miljöledningssystemväsentligt reduceras.

Enligt föreslagen 3 § i förordningen ska en verksamhet som omfattar flera verksamhetskoder betala den högsta tillämpliga avgiften samt 25 % av summan av de övriga avgiftsnivåer som verksamheten berörs av. Komplexa verksamheter såsom massa- och papperstillverkning omfattas ofta av många olika verksamheter med separata koder och som utgör nödvändiga delar för tillverkningen. Som exempel kan förbränning för energigenerering. Skogsindustrierna föreslår att lagtexten kompletteras med en bestämmelse som innebär att avgift inte ska tas ut för verksamheter som redan ingår som en nödvändig del i en huvudverksamhet. Detta är enligt gällande Allmänt råd praxis.

Skogsindustrierna finner också enligt 3§ att avgift endast ska beräknas utifrån en avgiftsnivå per avgiftsgrupp dvs om en grupp omfattar flera koder gäller den högst tillämpliga. Skogsindustrierna noterar att verksamhetsgruppen ”Trävaror” omfattar sågverk, tillverkning av träfiberskivor samt lagring av timmer. I verksamhetsgruppen ”Massa, papper och pappersvaror” ingår dock inte timmerlagringen vilken utgör en lika väsentlig del för massa- och pappersbruk som för sågverk. Skogsindustrierna föreslår därför en gemensam verksamhetsgrupp för lagring, sågverk, träfiberskivor, massa- och papper alternativt en formulering enligt ovan dvs att om timmerlagringen är en nödvändig del av processen så ska ej avgift utgå.

Vi finner föreslagen nedsättning av avgiften om annan än länsstyrelsen är operativ tillsynsmyndighet (3a §) rimlig. Det är dock viktigt att inte avgiften ökar genom eventuell tillkommande tidsdebitering.

Beträffande föreslagna avgiftsnivåer inom verksamhetsgrupp ”Trävaror” anser vi att avgiften för större sågverk (> 500 000 respektive 1 000 000 m³ per år) är omotiverat stor i förhållande till övriga avgifter. De större verken är ofta moderna och har en begränsad miljöstörning. Vi delar inte uppfattningen att det ökade behovet av transporter motiverar en ökad tillsyns- och prövningsavgift. Frågan om transporter – oavsett omfattningen – redovisas i samband med prövningen och torde inte öka tillsynsbehovet.

Vi finner även att en högre avgiftsnivå är motiverad vid lagring av timmer i vatten jämfört med lagring med vattenbegjutning. Vi anser dock att avgiftsnivån för de största mängderna är oproportionerligt hög och inte kan motiveras av ökat transportbehov.

Inom verksamhetsområdet ”Massa, papper och pappersvaror” finner vi att avgiften för tillverkning av oblekt sulfatmassa överstigande 300 000 ton per år att öka med drygt 85 % jämfört med dagens avgift genom att man inte gör åtskillnad mellan oblekt och blekt kemisk massa. Vi kan ha förståelse för att verket tagit bort denna uppdelning men anser samtidigt att en sådan höjning är omotiverad. Vi föreslår därför att oblekt kemisk massa ges en separat avgift oavsett produktionsvolym.

Beträffande avgifterna för tillverkning av returmassa ser vi inte några direkta skäl till den långtgående differentiering som föreslås. En tydlig gräns för A- respektive B-anläggningar samt möjligen för mycket små enheter skulle kunna vara tillräckligt. Likaså kan antalet avgiftsgrupper för tillverkning av papper minskas.

Stockholm den 17 juni 2008

SKOGSINDUSTRIERNA

Christina Wiklund